

## Yetki İtirazı Dilekçesinde Somut Delillerin Yer Almaması Halinde İtirazın İncelenmeksizin Reddedilmesi

### ÖZET

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun 43. maddesinin 3. fıkrasının "İtiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir." şeklindeki ilk cümlesinde yer alan "incelenmeksizin" kelimesi bir Kanun metninde bulunmaması gereken ifadedir. Yargıtay 22. Hukuk Dairesi'nin 26.06.2013 tarih, 2013/16422 Esas, 2013/15619 Karar sayılı kararıyla verdiği kararında; itirazın sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmaya yönelik olup olmadığı ile somut delillere dayanıp dayanmadığının mahkeme tarafından bir inceleme ve değerlendirme yapılmasını gerekli kıldığını belirtmiş ve somut delillere yönelik uygulamaya yön gösterici bir açıklama getirmiştir. Bu çalışmada; söz konusu kararın yerindeliği incelenmiş ve karar isabetli bulunmuştur.

**ANAHTAR SÖZCÜKLER:** Yetki itirazı, somut deliller, yetki itirazının incelenmesi, yetki süreci.

## The Outright Rejection of The Objection of Competence Petition For The Reason of Not Carrying Concrete Evidential Facts

### ABSTRACT

The first sentence in the Article 43/3 of Act on Trade Unions and Collective Agreement, No. 6356 is stated as follows: "The objection petition shall be rejected outright if it or its annex does not carry concrete evidential facts."

The expression of "outright" which takes place in this sentence is an expression which should not be contained in a legal text. In a Supreme Court verdict dated 26.06.2013; it is highlighted that without rejecting it outright; the court should examine and evaluate if the objection is used to block the collective agreement process or if it is based on concrete evidential facts. The verdict also brought a guiding explanation about the term of concrete evidential facts. In this study, the verdict has been debated and considered judicious.

**KEY WORDS:** Objection of competence, concrete evidential facts, examination of objection of, competence, competence process.

\*TİSK Hukuk Müşaviri

**YARGITAY 22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No : 2013/16422

Karar No : 2013/15619

Tarihi : 26.06.2013

**ÖZETİ:** 6356 sayılı Kanununun 43. maddesinin üçüncü fıkrasının “İtiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir.” şeklindeki ilk cümlesi 17.10.2012 tarihinde TBMM Genel Kurul’unda verilen önerge ile hükmün kapsamına dahil edilmiştir.

Önerge ile eklenen cümlenin amacının sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmak amacıyla yapılan kötü niyetli itirazların önüne geçilmesi olduğu görülmektedir. Ancak belirtmek gerekir ki hükümde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifade edilse de itirazın sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmaya yönelik olup olmadığı ile somut delillere dayanıp dayanmadığı mahkeme tarafından bir inceleme ve değerlendirme yapılmasını gerekli kılmaktadır. Şu halde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifadesinin somut olmayan ve somut delillerle desteklenmeyen itirazların işin esasına girmeksizin reddedileceği şeklinde anlaşılması özelde maddenin, genelde ise Kanununun amacına ve sistematığına uygun düşmektedir. Diğer taraftan yargılanma haklarını kısıtlayan ve sınırlandıran hükümlerin hak arama özgürlüğü ve hukuki dinlenme hakkı kapsamında dar yorumlanması gerekmektedir.

**Yargıtay Kararı<sup>1</sup>**

Davacı, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü’nün 75014829/103.02/2943 sayılı 01.02.2013 tarihli yetki tespitinin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteğin reddine karar vermiştir.

Mahkemece 06.03.2013 tarih 2013/314 esas 2013/21 karar sayılı ek kararda; verilen kararın

6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’nun 43. maddesi gereğince kesin olduğu gerekçesiyle davacının temyiz istemi reddedilmiştir.

6356 sayılı Kanun’un “Yetki itirazı” başlıklı 43. maddesinin 3. fıkrasında, “itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir” denilmektedir. Hükmün devamında ise işçi ve üye sayılarının tespitindeki maddi hata ve süreye ilişkin itirazların duruşma yapılmaksızın kesin olarak karara bağlanacağı belirtilmiştir.

Görüldüğü üzere, itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itirazın incelenmeksizin reddedileceği belirtilmekle beraber bu kararın kesin olduğuna dair bir ifade hükümde yer almamaktadır.

Mahkemece 6356 sayılı Kanun’un 43/3. maddesi uyarınca dava dilekçesi ve eklerinde somut delillerin yer almadığı gerekçesiyle davanın reddine kesin olarak karar verilmiş ise de verilen kararın niteliği itibarıyla kesin olmadığı ve bu itibarla İstanbul 18. İş Mahkemesinin 06.03.2013 tarih 2013/314 esas, 2013/21 karar sayılı temyiz isteminin reddine ilişkin ek kararının hatalı olduğu anlaşıldığından söz konusu kararın ORTADAN KALDIRILMASINA karar verilmiş olmakla, Tetkik Hakimi A. Bulut tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**Davacı isteminin Özeti:**

Davacı vekili; -müvekkil şirkete ait Kemerburgaz Yolu Ayazağa Cendere Mevkii Pınar Depoları İstanbul adresindeki işyeri için davalı Bakanlığın olumlu yetki tespit kararı verdiğini, bu kararın yanlış olduğunu, zira müvekkil şirketin toplam dört işyeri bulunduğunu, Bakanlığın öncelikle diğer üç işyeri ile birlikte bir işletme niteliğinde olup olmadığını tespit edip buna göre yetki belgesi vermesi gerekirken hiçbir gerekçe göstermeden ve işyerlerinin işletme oluşturup oluşturmadığı belirtilmeden tüm işyerleri için tek bir yetki tespiti yapıldığı-

1 LEGAL İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi, Cilt 10, Sayı 39, Yıl 2013, 329.



ni, ayrıca NACE kodlarına uygun olarak işkollarını belirleyen 19.12.2012 tarihli işkolları yönetmeliğine göre İstanbul işyerinin hiçbir şekilde Selüloz-İş Sendikasının faaliyet gösterdiği Ağaç ve Kağıt işkolunda faaliyet göstermediğini, bu nedenle İstanbul'daki işyeri için ağaç ve kağıt işkolunda faaliyet gösteren Selüloz-İş Sendikasına yetki verilmesinin hatalı olduğunu, bu konuda dava açtıklarını, bunun bekletici mesele yapılması gerektiğini, işyerinden ayrılan, ölen ve emekli olan işçilerin üyeliklerinin devam ediyormuş gibi bakanlıkça tespitler yapıldığını, burada da ciddi hatalar söz konusu olabileceğini, bu nedenle üye sayısının tespitinin zorunlu olduğunu, yetki tespit davasının niteliği gereği mahkemece delillerin resen toplanması gerektiğini, bir kısım delillere ulaşamadıklarını, bunların bakanlık ve davalı sendikadan getirilmesi gerektiğini iddia ederek Bakanlıkça verilen yetkinin iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

#### **Davalı Cevabının Özeti:**

Davalıya dava dilekçesi tebliğ edilmemiştir. Davalı tarafından davaya cevap verilmemiştir.

#### **Mahkeme Kararının Özeti:**

Mahkemece, toplanan kanıtlara dayanılarak, dava dilekçesi ve eklerinde somut delillerin yer almadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

#### **Temyiz:**

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir.

#### **Gerekçe:**

Davacı ile davalılar arasındaki uyuşmazlık davalı sendikanın davacı şirketin işyerlerinde çoğunluğu sağlayıp sağlayamadığı ve mahkemece itiraz ile eklerinde somut deliller bulunmadığı gerekçesiyle işin esasına girmeksizin davanın reddine karar verilmesinin hukuka uygun olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

6356 sayılı Kanun'un 43. maddesinin 3. fıkrasında, "İtiraz dilekçesinde veya ekinde somut Sicil Sayı: 31 Yıl: 2014

delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir, işçi ve üye sayılarının tespitinde maddi hata ve süreye ilişkin itirazları mahkeme altı iş günü içinde duruşma yapmaksızın kesin olarak karara bağlar. Bunların dışındaki itirazlar için mahkeme, duruşma yaparak karar verir ve karar temyiz edildiği takdirde Yargıtay tarafından on beş gün içinde kesin olarak karara bağlanır." denilmiştir. Hükümde yer alan "itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması hâlinde itiraz incelenmeksizin reddedilir" cümlesi 17.10.2012 tarihinde TBMM Genel Kurulu'nda verilen önerge ile hükmün kapsamına dahil edilmiştir.

Önerge ile eklenen cümlenin amacının sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmak amacıyla yapılan kötü niyetli itirazların önüne geçilmesi olduğu görülmektedir. Ancak belirtmek gerekir ki hükümde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifade edilse de itirazın sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmaya yönelik olup olmadığı ile somut delillere dayanıp dayanmadığı mahkeme tarafından bir inceleme ve değerlendirme yapılmasını gerekli kılmaktadır. Şu halde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifadesinin somut olmayan ve somut delillerle desteklenmeyen itirazların işin esasına girmeksizin reddedileceği şeklinde anlaşılması özelde maddenin, genelde ise Kanunun amacına ve sistematığına uygun düşmektedir. Diğer taraftan yargılanma haklarını kısıtlayan ve sınırlandıran hükümlerin hak arama özgürlüğü ve hukuki dinlenme hakkı kapsamında dar yorumlanması gerekmektedir.

Yukarıdaki açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

Davacı, işletme kapsamına ve buna bağlı olarak işçi sayısına itiraz ettiği gibi davalı sendikanın üye sayısını da kabul etmemektedir. Davacı vekili ayrıca işletme kapsamına ilişkin dava açtıklarını, bunun bekletici mesele yapılması gerektiğini, delillerin davalı bakanlık ile davalı sendikada bulunması nedeniyle delillere ulaşmakta güçlük çekildiğini ileri sürmektedir.

Diğer taraftan yetki tespitine itiraz dilekçesi ve eklerinde hukuki mütalaa, keşif, bilirkişi in-



celemesi, yetki tespit belgesi, bir kısım üyelikten çekilme bildirimleri, işyerlerine ilişkin Nace kodlarını gösterir belge, SGK prim bordroları, işe giriş ve çıkış bildirimleri, üye kayıt fişleri, istifa fişleri delillerine dayanılmıştır.

Görüldüğü üzere, davacının itirazı somut olup delillerle de desteklendiğinden 6356 sayılı Kanun'un 43. maddesinin 3. fıkrasının birinci cümlesi kapsamında değerlendirilemez. Bu nedenle mahkemece belirtilen hükme dayanılarak esas hakkında değerlendirme yapılmaksızın davanın reddine karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir. Bozma sebebi ve şekline göre sair temyizlerin bu aşamada incelenmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

### Sonuç:

Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 26.06.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

## KARARIN İNCELENMESİ

1. Yazımızın konusunu oluşturan 6356 sayılı Kanunun 43. maddesinin 3. fıkrasının "itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir." şeklindeki ilk cümlesi ile ilgili Yargıtay 22.Hukuk Dairesinin yukarıda yazılı kararı uygulamaya yol gösteren önemli hususları ihtiva etmektedir.

Birçok platformda eleştirilen "itirazın incelenmeksizin reddedilmesi" ile ilgili Kanundaki ifade gerçekten hukuk tekniğiyle bağdaşmayan bir düzenlemedir.

Bilindiği üzere 6356 sayılı Kanunun 43. maddesi toplu iş sözleşmesi yapmaya yetkili işçi sendikasına Bakanlıkça verilen tespit yazısına karşı ilgili taraflarca mahkemede yapılabilecek itiraz hakkını düzenlemektedir.

Maddenin 5. fıkrasında yer alan "itiraz, karar kesinleşinceye kadar yetki işlemlerini durdurur." hükmü itiraz sürecini son derece önemli hale getirmektedir.

Somut delillerin yer almaması halinde itirazın incelenmeksizin reddedileceğine ilişkin hüküm mülga 2822 sayılı Kanunda bulunmuyordu. Ancak yetki itirazının kararın kesinleşmesine kadar yetki işlemlerini durduracağı düzenlenmekteydi.

Geçtiğimiz dönemde rakip işçi sendikaları birbirlerinin yetki tespitlerine itiraz ederek toplu iş sözleşmesi sürecini uzun süre sürünce mede bırakabilmekteydiler. Özellikle bu dönemde dile getirilen itirazın yetki işlemlerini durdurması nedeniyle toplu iş sözleşmesi imzalanma sürecinin son derece uzayabildiği ve bu durumda işçilerin mağduriyet yaşadıkları eleştirileri nedeniyle söz konusu hükmün Yasa metnine girdiği anlaşılmaktadır.

6356 sayılı Kanunun TBMM'ye gönderilmeden önceki şeklinde bulunmayan bu husus, TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonunun 13.03.2012 Raporunda da yer almamıştır. Ancak Kanun Tasarısının TBMM Genel Kurulu'nda yapılan görüşmeleri sırasında verilen bir önerge ile kanun metnine girmiştir.

Bu nedenle söz konusu hüküm ne Bakanlık ne sosyal taraflarca daha önce tartışılmış ve uygun görülmüş ne de TBMM'nin Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu toplantılarında ve oluşturulan Alt Komisyon toplantılarında görüşülmüştür.<sup>2</sup>

2. "İtiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir." şeklindeki hüküm Canbolat'ın aşağıda yazılı tebliğinde vurgulandığı üzere kanun yapma tekniğine uygun olmayan ve Şahlanan'ın tebliğine göre ise kanun üslubunda bulunmaması gereken bir ifadedir.

Bu durumu gören Yargıtay 22. Hukuk Dairesi inceleme konusunu oluşturan uyuşmazlıkta 6356 sayılı Kanunun 43.maddesinin 3. fıkrasındaki "İtiraz dilekçesinde veya ekinde

2 TBMM Sağlık, Aile, Çalışma ve Sosyal İşler Komisyonu Toplantı Tutanaqları; [http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon\\_tutanaklari.tutanaklar?pKomKod=32](http://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon_tutanaklari.tutanaklar?pKomKod=32)



somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir.” hükmü ile ilgili olarak uygulamaya yol gösterici ilke niteliğindeki kararını vermiştir.

Gerçekten anılan kararda;

Önerge ile Kanun metnine eklenen cümlenin amacının sırf yetki sürecinin sürüncemede bırakmak amacıyla yapılan kötü niyetli itirazların önüne geçilmesi olduğu;

Ancak hükümde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifade edilse de itirazın sırf yetki sürecini sürüncemede bırakmaya yönelik olup olmadığı ile somut delillere dayanıp dayanmadığının mahkeme tarafından bir inceleme ve değerlendirme yapılmasını gerekli kıldığı;

Şu halde itirazın incelenmeksizin reddedileceği ifadesinin somut olmayan ve somut delillerle desteklenmeyen itirazların işin esasına girmeksizin reddedileceği şeklinde anlaşılmasının özelden maddenin, genelde ise Kanunun amacına ve sistematığına uygun düşeceği;

Diğer taraftan yargılanma haklarını kısıtlayan ve sınırlandıran hükümlerin hak arama özgürlüğü ve hukuki dinlenme hakkı kapsamında dar yorumlanması gerektiği;

belirtilmiştir.

Kararda isabetli şekilde yetki itirazlarında mahkemenin, sunulan delillerin somut olup olmadıkları yönünde inceleme ve değerlendirme yapma yetkisinin bulunduğu belirtilmiştir.

3. Konuyla ilgili olarak öğretide Şahlanan<sup>3</sup> tarafından, söz konusu hükümde yer alan “incelenmeksizin” ifadesinin kanun üslubunda yer almaması gereken bir ifade olduğu belirtilmiştir.

Aynı şekilde Alpagut<sup>4</sup> ile aynı görüşü pay-

laşan Tuncay ve Savaş<sup>5</sup> 6356 sayılı Kanunun “itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir” şeklindeki md. 43/3 hükmünü böyle bir durumda mahkeme itirazı esasa girmeksizin reddeder şeklinde anlamak gerektiğini; maksadın süreci uzatmaya yönelik kötü niyetli itirazları önlemek olduğunu vurgulamışlardır.

Diğer taraftan Canbolat<sup>6</sup> ise aynı konuda kaleme aldığı Tebliğinde isabetli biçimde aşağıdaki değerlendirmede bulunmuştur:

“Kanunun hükümet teklifinde ve komisyonca kabul edilen metinde olmayan 43. maddenin üçüncü fıkrasına ilk cümle olarak “itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itiraz incelenmeksizin reddedilir” hükmü mecliste ilave edilmiştir. Bu hükmün amacı yerinde olmakla birlikte kanun yapma tekniğine uygun olduğunu söylemek güçtür. İtiraz dilekçesi veya ekinde yer alması gereken “somut delilden” neyin anlaşılması gerektiği açık değildir. 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 119.maddesinin birinci fıkrasında dava dilekçesinde bulunması gerekenler arasında “e) Davacının iddiasının dayanağı olan bütün vakıaların sıra numarası altında açık özetleri” ile “f) iddia edilen her bir vakıanın hangi delillerle ispat edileceği” sayılmıştır. Delillerin ikamesi başlığını taşıyan 318.maddesinde tarafların dilekçeleri ile birlikte, tüm delillerini açıkça ve hangi vakıanın delili olduğunu da belirterek bildirmeleri gerektiği, ellerinde bulunan delillerini dilekçelerine eklemek ve başka yerlerden getirilecek belge ve dosyalar için de bunların bulunabilmesini sağlayan bilgilere dilekçelerinde yer vermek zorunda oldukları belirtilmiştir. Ön incelemeye ilişkin 140. maddesinin beşinci bendine göre, “Ön inceleme duruşmasında, taraflara dilekçelerinde gösterdikleri, ancak henüz sunmadıkları belgeleri mahkemeye sunmaları veya başka yerden

3 Şahlanan, Fevzi; Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu Bilgilendirme Semineri, 14.2.2013, İzmir, TISK Yayınları; Yayın Tarihi: Ağustos 2013, s. 54.

4 Alpagut, Gülsevil; 6356 sayılı Yasanın Toplu İş Sözleşmesi ve Toplu İş Uyuşmazlıklarına İlişkin Hükümlerinin Değerlendirilmesi-Uluslararası Normlara Uyum, Legal İŞHSGHD, 2012/35, s. 25 vd.

5 Tuncay, Can/Savaş, Burcu; Toplu İş Hukuku, Eylül 2013, Beta Yayınları, s. 212.

6 Canbolat, Talat; Toplu İş sözleşmesine İlişkin Hükümler, Kadir Has Üniversitesi Hukuk Fakültesi tarafından düzenlenen İş Hukukunda Güncel Sorunlar 3 “6356 Sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu’nun Değerlendirilmesi” seminerine sunulan tebliğ, Seçkin Yayınları, İstanbul 2013, s.87-88.



getirtilecek belgelerin getirilebilmesi amacıyla gereken açıklamayı yapmaları için iki haftalık kesin süre verilir. Bu hususların verilen kesin süre içinde tam olarak yerine getirilmemesi halinde, o delile dayanmaktan vazgeçilmiş sayılmasına karar verilir". Ayrıca 194. maddesinde tarafların dayandıkları vakıaları ispata elverişli şekilde somutlaştırmaları gerektiği, dayandıkları delilleri ve hangi delilin hangi vakıanın ispatı için gösterildiğini açıkça belirtmelerinin zorunlu olduğu ifade edilmiştir. 6356 sayılı Kanunda 6100 sayılı Kanunla uyumu düşünülmezsizin itiraz dilekçesinde veya ekinde somut delillerin yer almaması halinde itirazın incelenmeksizin reddedileceği hükmü getirilmiştir. Maddede itirazın "incelenmeksizin reddedileceği" belirtilmiş olmasına rağmen bundan kastın "esasa girilmeksizin" olması gerekir. Zira mahkemenin, yapacağı inceleme sonucunda somut delillere dayanılıp dayanılmadığını tespit edebileceği açıktır."

4. İnceleme konumuz olan Yargıtay Kararında "somut delillerin" neler olabileceği hakkında da bazı bilgilere yer verilmiştir. Buna göre anılan yetki tespitine itiraz dilekçesi ve ekindeki;

- Hukuki mütalaa,
- Keşif, bilirkişi incelemesi,
- Yetki tespit belgesi,
- Bir kısım üyelikten çekilme bildirimleri,
- İşyerlerine ilişkin NACE kodlarını gösterir belge,
- SGK prim bordroları, işe giriş ve çıkış bildirimleri,
- Üye kayıt fişleri,
- İstifa fişlerinin

somut nitelikte deliller olduğu belirtilmiş ve mahkemenin söz konusu deliller çerçevesinde esas hakkında değerlendirme yapmaksızın davanın reddine karar vermesini bozma nedeni saymıştır.

5. Yargıtay Kararında 6356 sayılı Kanunun 43. maddesi uyarınca işveren sendikaları veya sendika üyesi olmayan işveren tarafından yapılabilecek yetki itirazları ile ilgili verilecek dilekçe ekinde sunulabilecek somut deliller arasında;

- Bir kısım üyelikten çekilme bildirimleri ile
  - İstifa fişleri
- sayılmıştır.

Bu durumda işverenin yetki tespitine itiraz hakkının önemli bir parçasını sendika üyeliğinden istifa veya çekilme durumunun işveren tarafından bilinmesi oluşturmaktadır.

Esasen hem 6356 sayılı Kanun'da hem ilgili Yönetmelikte sendikaya üyeliğin işçi veya sendikası tarafından işverene bildirilmesine dair yükümlülük getirilmemiş; e-devlet kapısı sisteminde de bu yönde işverene bir bildirim yapılması öngörülmemiştir.

Söz konusu karar uyarınca, işverenin sendikanın yetkisine itiraz hakkını kullanabilmesi için sendika üyeliğinden ayrılan işçilerin çekilme bildirimleri ile istifa fişlerine sahip olması zorunluluğu ortaya çıkmaktadır. Ancak işverene bu bildirimlere ilişkin bilgilerin gönderilmesi mevzuatla engellendiği için işveren açısından hak kaybına yol açacak bu durum, hakkaniyete de uygun olmayacaktır.

## Sonuç

Yukarıda yapılan açıklamalar ışığında inceleme konusu olan Yargıtay 22.Hukuk Dairesi kararı isabetli biçimde yetki tespit itirazlarında mahkemelerin somut delillerin değerlendirilmesi bakımından inceleme yapmasını gerekli görmektedir. Ancak somut delillerin mahkemeye sunulmasında işveren açısından aleyhte bir duruma yol açılmaktadır. Kararda mahkemeye sunulması istenen somut deliller arasında sayılan çekilme fişleri ve istifa fişlerine uygulamada işverenin ulaşma imkanı bulunmamaktadır.

Bu çerçevede Çalışma ve Sosyal Güvenlik

Bakanlığı'nın yukarıda belirtilen Yargıtay Kararını da dikkate alarak 43. maddenin üçüncü fıkrasının ilk cümlesindeki "incelenmeksizin reddedilir" ifadesinin kanun metninden çıkarılması ve somut delillerle ilgili hükmün işveren açısından uygulanabilir hale getirilmesi için çalışma yapması gerekmektedir.



## YAZI TESLİM KURALLARI

1. Dergide yayımlanması istenen yazılar MESS'in elektronik posta adresine e-posta yoluyla ya da MESS Türkiye Metal Sanayicileri Sendikası'nın Merkez Mah. Geçit Sok. No. 2 34381 Şişli-İSTANBUL adresine tek yüze basılı olarak 4 kopya ve CD veya taşınabilir bellek ile birlikte gönderilmelidir.

2. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 2003 ve üzeri versiyonlar) formatında (doc. veya docx dosya uzantılı), en fazla 40 sayfa olarak yazılmalı ve yazıların sayfa düzeni için aşağıdaki şekil şartlarına uyulmalıdır:

Kağıt boyutu: A4; Üst, alt, sağ ve sol boşlukları: 2,5 cm.; Yazı tipi: Times New Roman (Türkçe yazı dili seçilerek); Punto: 12; Satır arası: 1,5; Hizalama: İki yana yaslanmış; Dipnotlar: Sayfa altında ve Times New Roman yazı tipinde, 10 punto, 1 satır arası ve iki yana yaslanarak hizalanmış.

3. Ayrıca, en fazla 150'şer kelimedenden oluşacak ve araştırmanın kapsamı ve amacının belirtildiği, kullanılan yöntemin tanımlandığı ve ulaşılan sonuçların kısaca yer verildiği Türkçe ve İngilizce özet, en az üç Türkçe ve üç İngilizce anahtar sözcük ile birlikte, yazının Türkçe ve İngilizce yazılmış başlığı, yazar ismi, kurumu ve yazarların açık adresleri ile telefon numaraları ve e-posta adresinin bulunduğu üst kapak sayfası gönderilmelidir. Başlığının Türkçe ve İngilizce ayrıca yer aldığı yazının ilk sayfasında yazar ismi yer almamalıdır.

4. Kaynaklar yazının sonunda ayrı bir sayfada "Kaynakça" başlığı altında yazar soyadlarına göre alfabetik sıraya dizilmelidir.

5. Yararlanılan ve gönderme yapılan kaynaklar, aşağıda örnekleri sunulan APA (American Psychological Association) ölçütlerine göre yazılmalıdır.

### Metin İçinde Kaynak Gösterimi

- Metin içindeki atıflar, yazarın adı cümle içinde geçiyorsa;

Oğuzman (1981, s.125)

Yazarın adı cümle içinde geçmiyorsa;

(Oğuzman, 1981, s.125) şeklinde yazılmalıdır.

- Metin içinde ikiden fazla yazarlı kitaplara atıfta bulunurken ilk seferinde bütün isimler kullanılmalı; aynı yayına daha sonra yapılan atıflarda sadece birinci isim yazılmalı, diğer yazarlar için "ve diğerleri" ibaresi kullanılmalı, a.g.e., a.g.m. gibi kısaltmalar kullanılmamalıdır.

Oğuzman ve diğerleri (1979)

Metin içinde yer alması uygun görülmeyen açıklamalar için sayfa altı dipnot yöntemi kullanılmalıdır. Bu not içinde yapılacak atıflarda da yukarıdaki yöntem uygulanmalıdır.

### Kaynakçaların Düzenlenmesi

- Kaynakça listesinde bütün yazarların isimleri soyadına göre alfabetik yer almalıdır. Atıf yapılan kaynaklar birden fazlaysa, atıflar noktalı virgülle ayrılmalıdır. Bir yazarın birden çok çalışması kaynakçada yer alacaksa yayın tarihine göre eskiden yeniye doğru bir sıralama yapılmalıdır. Aynı yılda yapılan çalışmalar için a, b, c ibareleri kullanılmalıdır ve bunlar metin içinde yapılan



atıflarda da aynı olmalıdır.

Oğuzman 1981, 125; Elbir, 1980, 101

- Kitaplar kaynakça listesinde aşağıdaki şekilde yer almalıdır:

Yazar soyadı, adının BAŞ HARFLERİ. (Yıl). Başlık. Baskı. Basıldığı Yer: Basımevinin İsmi

Oğuzman, M.K. (1981). Vak'a Metodu ile Hukuki Yönden İşçi-İşveren İlişkileri Olaylar-Kararlar. Genişletilmiş 3. Baskı. İstanbul: Fakülteler Matbaası

- Yazılar kaynakça listesinde aşağıdaki şekilde yer almalıdır:

Yazar soyadı, adının BAŞ HARFLERİ. (Yıl). Yazının Başlığı. Derginin İsmi. Cilt Numarası, İlk ve Son Sayfa Numaraları

Oğuzman, M.K. (1989). Grup Toplu İş Sözleşmeleri Hakkında Yargıtayın Görüşünün Değerlendirilmesi. Sicil İş Hukuku Dergisi. 10, 5-12

- İnternette alınan belgeler kaynakça listesinde aşağıdaki şekilde yer almalıdır:

Yazar soyadı, adının BAŞ HARFLERİ. (Yıl). Yazının Başlığı. Kaynağın İsmi. Sayfa Numaraları. (Erişim tarihi Gün/Ay/Yıl) <http://www.ile.başlayan.internet.adresi>

Oğuzman, M.K. (1989). Grup Toplu İş Sözleşmeleri Hakkında Yargıtayın Görüşünün Değerlendirilmesi. Türk İş Mevzuatı Açısından Grup Toplu İş Sözleşmeleri. 5-25. 15 Ocak 2014 tarihinde <http://www.mess.org.tr/ti.asp?eid=1000&icid=0> adresinden erişildi.